

Jakou revizi RVP si přejí učitelé základních a středních škol?

některé výsledky výzkumu a
monitoringu na základních a středních
školách

SKAV - 16. února 2012

Souvislosti

- sledování - monitoring
kurikulární reformy ve VÚP/NÚV

Kvalitní škola v rámci projektu ESF - Kurikulum G

1. dotazníkové šetření

- květen 2010
- 1098 respondentů
- 58 gymnázií z 393 (osloveno bylo 91)

2. expertní šetření

- květen - červen 2011
- 57 respondentů
- 24 z pilotních gymnázií a 33 z nepilotních gymnázií

Souvislosti

- monitoring v rámci dlouhodobých úkolů VÚP
 - 3. dotazníkové šetření
 - přelom května a června 2011
 - vzorek 300 základních škol
 - zapojilo se 570 učitelů maximálně 6 z jedné úplné ZŠ
- úplné zprávy na internetu
 - [Kvalitní škola](#)
 - <http://digifolio.rvp.cz/view/view.php?id=2381>
 - [Monitoring](#)
 - <http://www.vuppraha.cz/vysledky-monitoringu>

Kurikulární reforma na gymnáziích

výsledky dotazníkového
šetření

Výzkumná zpráva

Kurikulární reforma na gymnáziích - výsledky dotazníkového šetření

2010

Otázky

- **Co si myslí učitelská veřejnost o RVP?**
- **Měli by do revize RVP mluvit i učitelé?**
- A jak to zařídit?
- Víme, jak podobné revize probíhají v zahraničí?
- Jak často a jakým způsobem by měla probíhat revize RVP?
- Kdo by měl formulovat zadání pro revizi RVP a kdo kontroluje, zda byla provedena dobře či špatně?
- Jak revize RVP může přispět ke zlepšování výsledků vzdělávání?
- Co bychom měli očekávat od revize RVP, na níž pracuje ministerstvo školství?
- Jak současná revize RVP ovlivní proměnu našich škol?

Dotazníkové šetření

- obeznámenost s kurikulární reformou
 - reforma metod a forem výuky **X** reforma v rovině cílů
- akceptace
 - 14% reformu akceptuje
 - moderní vzdělávání , zaměření, profilace
 - 30% reformu neakceptuje
 - rozvolnění, formalismus, pracnost, nebezpečí poklesu úrovně
 - 55% ambivalentní vztah
- **Myšlenka by nebyla tak špatná, ale mám pocit, že byrokracie a formalismus vítězí.**
- akceptace souvisí s obeznámeností

Expertní šetření

- ŠVP jako prostředek rozvoje školy
 - 88% příznivých odpovědí
 - týmová spolupráce, profilace školy, spolupráce napříč obory, ŠVP jako koncepční materiál, ŠVP jako strategie pozitivní změny
 - 12% kritických názorů
 - formalismus
- Porovnání RVP G s předcházejícími učebními dokumenty
 - 60% zlepšení
 - podpora mezipředmětovým vztahům, posílení autonomie a profilace, učitel jako spolutvůrce, přesun od učiva k výstupům, vede k přemýšlení
 - 20% zhoršení
 - UP byl jednodušší, vedl k jednotě, formalismus, teoretický
 - „*omyl století*“
 - 20% nevyhraněno

Expertní šetření

- Co by měl obsahovat kurikulární dokument
 - co by měl
 - vymezení základního učiva, vymezení cílů, vymezení očekávaných výstupů, charakteristika pojetí vzdělávání
 - a další: RUP, vymezení cílového zaměření oblasti, vymezení KK, vymezení tématických celků, vymezení časové dotace oblastí, charakteristika absolventa školy
 - co by mohl
 - vymezení průřezových témat, charakteristika podmínek pro uskutečňování kurikula, charakteristika výchovných a vzdělávacích strategií směřujících k cílům, vymezení mezipředmětových vztahů, vymezení rozšiřujícího učiva
 - co by nemusel
 - stanovení pořadí učiva, příklady typových učebních úloh, charakteristika metodických postupů, konkrétní příklady výukových postupů, stanovení pořadí tématických celků, charakteristika organizačních forem

Expertní šetření

- Jaký by měl být ideální dokument?
 - **realizovatelný**, odborně správný, **srozumitelný**, strukturovaný, **prostor pro svobodné rozhodování**, reálně odučitelný, návodný a motivující, nadčasový, navazující, stručný
- Jaký je RVP G?
 - odborně správný
 - méně přesvědčivý souhlas
 - srozumitelný
 - propracovaný
 - realizovatelný v praxi

Expertní šetření II.

- Kdo by se měl podílet na tvorbě RVP?
 - učitelé
 - pracovníci kurikulárních ústavů
 - ředitelé
 - s odstupem
 - profesní komory a asociace, akademici z vědních oborů, akademici psychologové a pedagogové
- Proč měnit kurikulum?
 - nefunkčnost stávajícího dokumentu 70%
 - propad vzdělávacích výsledků 42%
 - nové poznatky ve vědních oborech 33%
 - změny ve struktuře školského systému 25%

Expertní šetření III.

- Podněty na změny RVP

- jen 44% ze všech výpovědí žádalo nějakou změnu
- 14% podstatnou změnu - zásadní přepracování
- nové části kurikula
 - **vymezení KK**
 - 1/3 spokojena, více než 1/4 zásadní přepracování
 - **vymezení PT**
 - 2/5 spokojeny, více než 1/4 zásadní přepracování
 - **podmínky pro vzdělávání na gymnáziu**
 - 1/2 spokojena, 1/4 zásadní přepracování
- části vztažené k oboru
 - vymezení očekávaných výstupů, RUP, charakteristika vzdělávací oblasti
- zásady tvorby ŠVP
- obecné části
 - charakteristika pojetí a cílů vzdělávání, slovníček, vymezení cílového zaměření

Dotazník v rámci monitoringu

- dotazník pro ředitele a pro učitele (M, Čj a ICT - I. a II. stupně)
- Změny ve vymezení osnov v ŠVP
 - nic by neměnili
 - vazba na obor
 - časové vymezení 64%, obsahové vymezení 65%, učivo 66%
 - výstupy 77%
 - „nadoborové“
 - organizační vymezení 86%, začlenění PT 87%, výchovné a vzdělávací strategie 88%
- Pro plánování výuky je nejvíce důležité
 - učivo 69%
 - dílčí výstupy 42%
 - výchovné a vzdělávací strategie 34%
- Pro plánování výuky jsou nejméně důležité
 - průřezová témata 27%

Poděkování

celému týmu

doc. PhDr. Tomáše Janíka, Ph.D., M.Ed.

(vedoucího Institutu výzkumu školního vzdělávání PdF MU)

týmu Mgr. Jitky Jarníkové